

Urbanismo Olímpico, el legado urbano de las Olimpiadas

Claudia Andrea **Rubín de Celis Terceros**

Universidad Mayor de San Simón • Cochabamba • **Bolivia**
mrsvinycomb@gmail.com

Resumen

El artículo presenta una perspectiva detallada sobre el urbanismo olímpico como una herramienta para una rápida regeneración urbana, resaltando sus efectos en famosas ciudades anfitrionas, mas específicamente en el caso de Londres y Río de Janeiro. Examina la planificación urbana, la regeneración posterior a los Juegos Olímpicos y los desafíos enfrentados por ambas ciudades, desde la sostenibilidad hasta la inclusión social. Se destacan temas como los "elefantes blancos" y las villas olímpicas, resaltando la importancia crucial de considerar factores contextuales y fomentar la participación comunitaria en los procesos de regeneración urbana. Además, se sugiere que Bolivia podría extraer lecciones valiosas de estas experiencias para abordar sus propios desafíos urbanos, como la rápida urbanización y la desigualdad social.

Palabras clave: Impacto Urbano. Regeneración Urbana. Sostenibilidad. Inclusión.

El análisis subraya la necesidad imperativa de implementar estrategias urbanas inclusivas y equitativas para construir comunidades resilientes y vibrantes en todo el mundo. Londres y Río de Janeiro sirven como casos de estudio elocuentes, donde Londres priorizó la sostenibilidad y la inclusión social, mientras que Río luchó por conciliar los objetivos a corto y largo plazo. Sin embargo, ambos enfrentaron obstáculos significativos, incluida la amenaza de "elefantes blancos" y el desafío de transformar las villas olímpicas en activos duraderos para la comunidad. En última instancia, el artículo subraya la importancia de aprender de las experiencias pasadas y adoptar un enfoque proactivo y participativo hacia la planificación y la regeneración urbana futura.

Abstract

The article presents a detailed perspective on olympic urbanism as a tool for rapid urban regeneration, highlighting its effects on famous host cities, specifically focusing on London and Rio de Janeiro. It examines urban planning, post-Olympic regeneration, and the challenges faced by both cities, from sustainability to social inclusion. Themes such as "white elephants" and olympic villages are highlighted, emphasising the crucial importance of considering contextual factors and fostering community participation in urban regeneration processes. Additionally, it suggests that Bolivia could draw valuable lessons from these experiences to address its own urban challenges, such as rapid urbanisation and social inequality.

Keywords: Urban Impact. Urban Regeneration. Sustainability. Inclusion.

The analysis underscores the imperative need to implement inclusive and equitable urban strategies to build resilient and vibrant communities worldwide. London and Rio de Janeiro serve as eloquent case studies, where London prioritised sustainability and social inclusion, while Rio struggled to reconcile short and long-term goals. However, both faced significant obstacles, including the threat of "white elephants" and the challenge of transforming olympic villages into lasting assets for the community. Ultimately, the article emphasises the importance of learning from past experiences and adopting a proactive and participatory approach to future urban planning and regeneration.

Introducción

El urbanismo olímpico ha surgido como un interesante campo de estudio que examina el impacto urbano y el legado dejado por los Juegos Olímpicos en las ciudades anfitrionas. Este fenómeno, que abarca aspectos arquitectónicos, sociales, económicos y ambientales, ha captado la atención de investigadores y urbanistas debido a su complejidad y alcance. Cada edición de los Juegos Olímpicos presenta una oportunidad única para transformar ciudades y dejar un legado perdurable para sus habitantes. Desde la revitalización de áreas urbanas degradadas hasta la mejora de la infraestructura y la promoción del desarrollo económico, el urbanismo olímpico ofrece una amplia gama de beneficios y desafíos para las ciudades anfitrionas. En este ensayo, exploraremos diversos casos de urbanismo olímpico, desde el éxito de Barcelona 1992 hasta los desafíos enfrentados por Londres 2012 y Río de Janeiro 2016, centrándonos en estos dos últimos y haciendo una comparación entre ellos para comprender mejor cómo estos eventos deportivos pueden influir en la forma y función de las ciudades en todo el mundo.

El urbanismo olímpico es un tema multifacético que aborda el impacto urbano y el legado dejado por los Juegos Olímpicos en las ciudades anfitrionas. El proceso de planificación urbana para los Juegos Olímpicos requiere una cuidadosa consideración de múltiples factores, incluidos la infraestructura existente, las necesidades de la comunidad local y los objetivos a largo plazo de desarrollo urbano. La adaptabilidad y flexibilidad del plan maestro son fundamentales para garantizar un impacto positivo a largo plazo y evitar posibles repercusiones negativas en la ciudad anfitriona.

Un ejemplo destacado del éxito del urbanismo olímpico es la edición de Barcelona en 1992; estos juegos se han citado ampliamente como un caso paradigmático de transformación urbana exitosa. Barcelona pasó de ser una ciudad industrial en declive, a convertirse en uno de los destinos turísticos más populares de Europa. Los Juegos Olímpicos desempeñaron un papel crucial en esta transformación al catalizar inversiones en infraestructura, revitalizar áreas urbanas y mejorar la imagen global de la ciudad.

El impacto urbano de los Juegos Olímpicos de Barcelona se puede observar en diversos aspectos, desde la mejora de la infraestructura de transporte hasta la creación de nuevos espacios públicos y la regeneración de áreas degradadas. El legado de los Juegos se ha mantenido hasta el día de hoy, con instalaciones deportivas convertidas en centros de uso comunitario y un aumento significativo en el turismo y la inversión en la ciudad.

Sin embargo, no todos los casos de urbanismo olímpico han sido igualmente exitosos. El ejemplo de los Juegos Olímpicos de Atenas en 2004 ofrece lecciones importantes sobre

los desafíos y riesgos asociados con la planificación y ejecución de grandes eventos deportivos. A pesar de las inversiones masivas en infraestructura y la construcción de nuevas instalaciones deportivas, Atenas enfrentó dificultades económicas y sociales después de los Juegos, con muchas de las sedes olímpicas abandonadas y sin llegar a utilizarse posteriormente.

Estos ejemplos, destacan la importancia de una planificación cuidadosa y una gestión efectiva para garantizar que los beneficios de los Juegos Olímpicos superen los costos y desafíos asociados. El éxito a largo plazo del urbanismo olímpico depende de la capacidad de las ciudades anfitrionas para aprovechar al máximo la oportunidad única que representan los Juegos y garantizar un legado positivo para sus habitantes. La adaptabilidad y flexibilidad de su respectivo plan maestro, es primordial para el valor agregado a largo plazo de los Juegos Olímpicos para la comunidad. El urbanismo olímpico en la ciudades produce un aceleramiento en el desarrollo de las mismas si se aprovecha de manera positiva su implementación, se dice que "dondequiera que se hayan llevado a cabo los Juegos Olímpicos, las ciudades cambian para siempre" (Liao, (2009))

Otro caso emblemático de urbanismo olímpico es el de Londres en 2012. Este es el caso de estudio principal de este artículo, la ciudad se propuso utilizar los Juegos Olímpicos como catalizador para la regeneración urbana en el este de la ciudad, una zona que había sido históricamente marginada y desfavorecida. El proyecto olímpico se centró en la creación de nuevas instalaciones deportivas, la mejora de la infraestructura de transporte y la revitalización de áreas urbanas degradadas.

El Parque Olímpico de Stratford se convirtió en el epicentro de la actividad durante los Juegos, con la construcción de numerosas instalaciones deportivas de clase mundial. Después de los Juegos, el Parque se transformó en un espacio público de uso comunitario, con parques, senderos y áreas recreativas para los residentes locales. La regeneración urbana en el este de Londres ha continuado en los años posteriores a los Juegos, con inversiones en vivienda, transporte y servicios públicos.

La tesis de grado de Maestría en Diseño Urbano en Inglaterra, realizada en la Universidad de Portsmouth, Inglaterra, la cual desarrollé en el año 2011-2012, se centró en investigar y analizar las diversas propuestas de diseño y regeneración urbana, así como el legado que dejó una de las principales intervenciones urbanas en Londres en las últimas décadas: los Juegos Olímpicos de 2012. El análisis se enfocó específicamente en el impacto urbano de las edificaciones para los juegos olímpicos, explorando la propuesta de diseño urbano y su legado en el área de Stratford, al este de Londres, una de las zonas más

marginadas y desfavorecidas de la ciudad.

Se dice que el proyecto de regeneración urbana para 2012 es un excelente ejemplo de un cambio rápido; es como si 25 años de transformación gradual se hubieran condensado en un lapso de cinco o diez años. Sin embargo, el punto clave del debate era si este proceso de transformación rápida se integraría armoniosamente con la morfología y dinámica social, económica y cultural existente del Este de Londres, cumpliendo con los objetivos de su plan maestro o si entraría en conflicto con sus distritos circundantes, aislándose de su propio entorno y marginando aún más a sus habitantes.

Este artículo se basará en las observaciones y análisis detallados en el documento de tesis previamente mencionado. En cual, se destacarán los puntos cruciales del plan maestro olímpico para Londres 2012 y su impacto en el desarrollo urbano sostenible. Además, se examinarán a fondo las características clave del diseño olímpico de Río de Janeiro 2016, con el objetivo de extrapolar lecciones pertinentes para la planificación urbana en una ciudad latinoamericana, en consonancia con nuestra propia realidad cultural y socioeconómica. Posteriormente, se llevará a cabo un análisis comparativo exhaustivo entre ambos proyectos, con el propósito de discernir las disparidades y similitudes en términos de estrategias de planificación y diseño urbano, en el contexto de realidades tan heterogéneas como las de Londres, Río de Janeiro y nuestras propias ciudades latinoamericanas.

El proyecto olímpico y la nueva estrategia urbana de regeneración, Londres 2012.

El 6 de julio de 2005, la reunión del Comité Olímpico Internacional en Singapur decidió otorgar los Juegos Olímpicos de Verano de 2012 a Londres. La ubicación se centraría en el Este de Londres, que comprende cinco distritos anfitriones.

El objetivo del evento sería generar un legado positivo para esta área comparativamente desfavorecida. El área fue escogida para los Juegos Olímpicos porque ha estado en la lista de los sitios con más necesidad de regeneración durante mucho tiempo y además se encontraba en el "Plan de Londres para la ciudad"; Londres tiene varios planes a largo plazo para el diseño y el desarrollo urbano, incluido el Plan de Londres, que establece la visión estratégica para el desarrollo de la ciudad durante los próximos 20-25 años. Aborda el tema de la vivienda, el transporte, la infraestructura, el desarrollo económico y la sostenibilidad ambiental, entre otros factores.

"Desafíos y enfoques en diferentes ciudades, el reto de equilibrar objetivos a corto y largo plazo"

Teniendo en cuenta que la definición formal del término regeneración urbana, es una visión y acción integral que conduce a la resolución de los problemas urbanos y que busca lograr un cambio duradero en la condición económica, social, física y ambiental de un área que ha sido objeto de cambio, el proyecto Olímpico para Londres del 2012 y los legados a largo plazo que los organizadores esperaban lograr como resultado eran los siguientes:

- La creación de una nueva zona residencial deseable, socialmente diversa y equilibrada que proporcione un legado de viviendas para Londres.
- Un modelo de inclusión social que une a las comunidades.
- Un entorno de alta calidad para las comunidades vecinas de uso mixto.
- Lugares deportivos que se convertirán en usos educativos, incluyendo guarderías, escuelas primarias y secundarias y centros de aprendizaje permanente.
- Ampliar las credenciales verdes de Londres.
- Un "magnífico" parque Regional llamado Lee Valley.
- La creación de un "centro" para el Este de Londres.
- Catalizador para la regeneración económica y social en el Parque Olímpico y sus alrededores.
- Creación de empleo para personas en todo el Reino Unido y Londres, pero especialmente en el Este de la ciudad.
- Abrir oportunidades para la educación, el desarrollo cultural y de habilidades.
- Un legado para el deporte en Gran Bretaña en términos de mayor participación deportiva e instalaciones deportivas de "clase mundial".
- Un legado positivo del transporte.

Lo más notable de los resultados y el legado

Stratford, una específica área del Este de Londres, fue el nodo fundamental del juego olímpico, ya que sobre este sector se localizó el Parque Olímpico. Esta especie de parque temático deportivo se desarrolló en una impactante área de casi 60 hectáreas, sobre la cual se edificaron el estadio olímpico, la villa olímpica (el conjunto de viviendas donde se hospedan los atletas de todos los países), diversos estadios para la mayoría



Ilustración: Abigail Daker

de las disciplinas deportivas que se llevaron a cabo y un enorme centro comercial con múltiples unidades funcionales como presencia de hoteles, espacios gastronómicos y una regulada actividad comercial en los ejes peatonales públicos y de comunicación interna a lo largo del parque olímpico. Las numerosas transformaciones urbanas desarrolladas en el este londinense, ya marcaron un antes y un después para el urbanismo de Londres, tal como sucedió en Barcelona entre otros ejemplos.

Los planificadores de este diseño tenían en mente obtener el reconocimiento como el diseño olímpico más respetuoso con el medio ambiente de todos los tiempos, recuperando grandes franjas de tierra industrial muy deteriorada para su uso como tierra verde, transformada en el nuevo bosque de Londres. Principios basados en la biodiversidad, la inclusión social, la utilización razonable de los residuos, fueron algunos de los estandartes del plan citado para justificar y apostar a la renovación territorial de Stratford. De esta manera se concretó el objetivo de recuperación ecológica de los residuos a partir de la utilización del 80% de los escombros de áreas demolidas y el reciclaje del 97% de toneladas de basura para la construcción del parque olímpico.

Figura 01

Área de Stratford, Este de Londres, Diseño del parque Olímpico.



Fuente: <https://nla.london/events/olympic-cities>

La villa olímpica utilizada por los atletas durante los meses de entrenamiento y mientras se llevaron cabo las olimpiadas, pasaron por un proceso de transformación y adaptación en complejos de 2.800 viviendas sociales para los residentes de Londres. De la misma forma, el estadio donde se llevó a cabo la primera fase de las competencias de basketbol se convirtió en la base de la conformación de un distrito financiero. Ambos ejemplos nos muestran cómo las estructuras temporales pueden transformarse en recursos permanentes para la comunidad, inyectando vida y actividad en barrios que antes podrían haber estado marginados, fomentando la actividad comercial y la creación de empleo en la región.

Si bien la arquitectura contemporánea de la villa olímpica podría contrastar con la estética tradicional de Londres, este contraste refleja la evolución dinámica de la

ciudad a lo largo del tiempo. Desde los bombardeos de la Segunda Guerra Mundial hasta la reconstrucción parcial y el desarrollo urbano posterior, Londres ha sido testigo de una continua transformación arquitectónica que refleja su capacidad para adaptarse y reinventarse.

Figura 02

Gráfico de viviendas



Fuente: Elaboración propia.

Figura 03

Villa Olímpica.



Fuente: <https://paulcooper.uk/2022/07/03/inside-the-athletes-village-during-london-2012/>

El diseño del parque olímpico es un diseño orgánico, con carreteras de conexión que cruzan el parque y las conectan con las principales vías externas y, por lo tanto, integrando el parque al tejido urbano existente. Dentro del parque la mayoría de las calles son solo para peatones y ciclistas, con solo ciertas rutas que pueden ser utilizadas por vehículos movilizadas, precisamente para vehículos de servicio. La propuesta de transporte del diseño Olímpico en Londres es un claro ejemplo de buena gestión de diseño y planificación. Uno de los éxitos durante los juegos olímpicos fue la implementación del sistema de transporte público que respondió y absorbió casi en su totalidad y en forma satisfactoria a la demanda estacional que se generó durante el período olímpico, la organización y la planificación en la implementación de una red de transporte fue exitoso, ya que además de servir efectivamente su propósito a corto plazo, también es excelente en la integración y conexión de esta área de Londres con el resto de la ciudad, sacando al este de Londres de su segregación y conectándolo a la red urbana. Hoy en día el Este de Londres tiene un sistema de transporte que lo conecta tanto al corazón de la ciudad, como a los siguientes distritos de una manera rápida y eficaz.

Figura 04

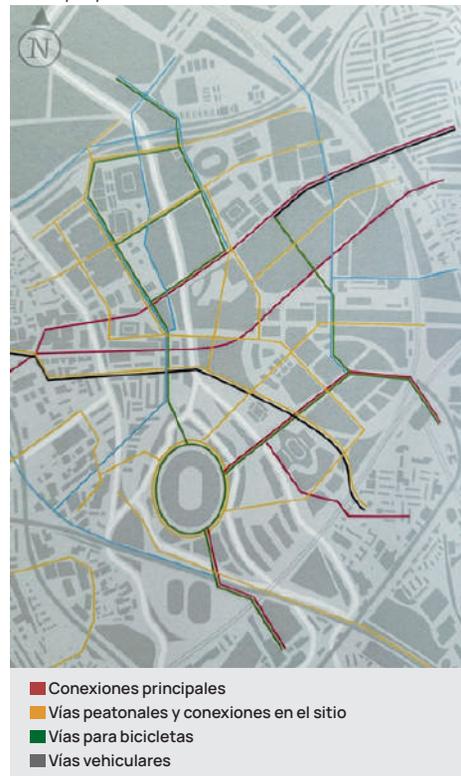
Gráfico de viviendas



Fuente: Elaboración propia.

Figura 05

Plano propuesta de vías.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 06

Parque Olímpico, Londres 2012.



Fuente: <https://inhabitat.com/london-unveils-plans-for-queen-elizabeth-olympic-park/>

El proyecto Juegos Olímpicos de Río de Janeiro, proyecto e impacto urbano

Los Juegos Olímpicos de Río de Janeiro se presentaron como una oportunidad única para transformar la ciudad y dejar un legado duradero. Con un ambicioso plan que abarcaba desde la construcción de nuevas infraestructuras, hasta la revitalización de áreas degradadas, en el cual se esperaba que el evento generara beneficios a largo plazo para la comunidad. Sin embargo, el desenlace de estos juegos difirió considerablemente del de Londres.

Las inversiones realizadas se centraron en proyectos clave, tales como la construcción de modernos recintos deportivos y la mejora del transporte público, especialmente en áreas como Barra, Deodoro, Maracanã y Copacabana. Estas zonas recibieron una atención especial debido a su importancia estratégica y su potencial de desarrollo. Por ejemplo, Barra experimentó un notable crecimiento residencial en los años previos a los juegos, convirtiéndose en una de las áreas más dinámicas y atractivas de la ciudad. El emblemático Parque Olímpico, ubicado en esta zona, fue uno de los mayores proyectos de infraestructura, aprovechando terrenos privilegiados para su construcción.

Uno de los aspectos más destacados del plan maestro fue la reutilización de la antigua pista de carreras de Fórmula 1 de Río como una ruta peatonal

Figura 07

Ruta peatonal principal a través del Parque Olímpico Río 2016. Olímpico.



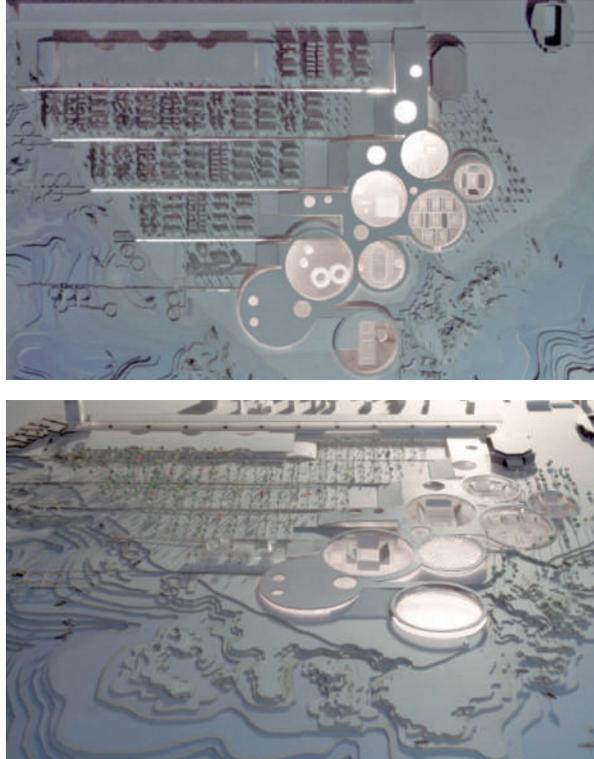
Fuente: <https://www.archdaily.cl/cl/02-104192/resultado-del-concurso-internacional-plan-general-urbanistico-parque-olimpico-rio-2016>

principal a través del Parque Olímpico. Esta iniciativa no solo proporcionó una solución innovadora para la movilidad dentro del área, sino que también preservó un importante patrimonio histórico y cultural.

Los alojamientos construidos para los atletas, no solo cumplieron su función durante los juegos, sino que también se diseñaron con la visión de convertirse en modelos para futuros proyectos de urbanización. Estas instalaciones aprovecharon terrenos estratégicamente ubicados, con la esperanza de integrarse de manera armoniosa en el tejido urbano después de la conclusión del evento. Sin embargo, la transformación urbana producida por los Juegos Olímpicos, no estuvo exenta de desafíos. El desplazamiento de residentes de bajos ingresos y la gentrificación de barrios plantearon preocupaciones sobre la equidad social e inclusión. Estos problemas subrayan la necesidad de una planificación cuidadosa y la participación comunitaria en proyectos de desarrollo urbano.

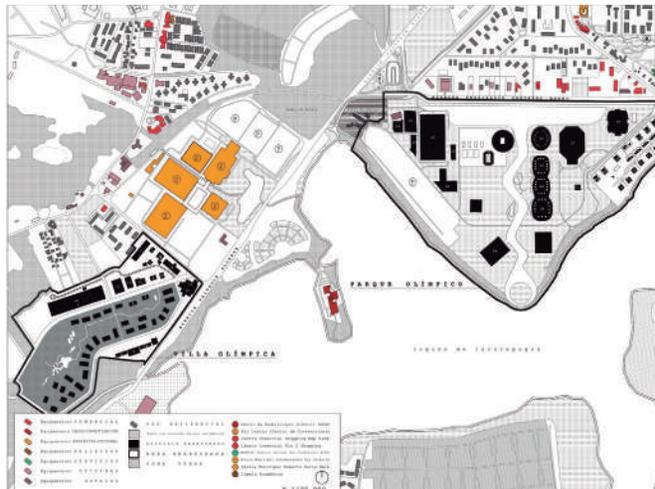
Figura 08 y 09

Propuesta de diseño para el Parque Olímpico Rio de Janeiro 2016.



Fuente: <https://noticias.arq.com.mx/Detalles/14369.html>

"El Urbanismo Olímpico como herramienta de regeneración urbana rápida."

Figura 10*Villa Olímpica y Parque Olímpico Río de Janeiro 2016*

Fuente:

https://oa.upm.es/49651/7/TFG_Lopez_Garcia_Marta_3de3.pdf

El legado de los Juegos Olímpicos se extiende más allá de la infraestructura física para incluir impactos culturales y sociales también. Los Juegos mostraron la rica herencia cultural de Río y la pasión por el deporte a una audiencia global, dejando una impresión duradera en visitantes y residentes por igual.

Los Juegos Olímpicos de Río de Janeiro de 2016 proporcionaron una oportunidad para el análisis urbano, destacando tanto los beneficios potenciales como los desafíos de los proyectos de regeneración urbana a gran escala. Al examinar los impactos de los Juegos en el paisaje urbano de Río, podemos obtener conocimientos valiosos sobre la compleja interacción entre el desarrollo de infraestructura, la equidad social y el patrimonio cultural en las ciudades contemporáneas en Latinoamérica.

Regeneración urbana postolímpica: Lecciones contrastantes de Londres y Río de Janeiro

Los esfuerzos de regeneración urbana postolímpica en Londres y Río de Janeiro ilustran enfoques y resultados contrastantes en el desarrollo urbano. Aunque ambas ciudades buscaron aprovechar los Juegos para catalizar la regeneración, diferencias clave en sus contextos socioeconómicos, estrategias de planificación y aspiraciones de legado han llevado a impactos divergentes en sus respectivos paisajes urbanos.

Londres, con su estatus establecido como ciudad global y una economía sólida, persiguió una agenda integral de regeneración centrada en mejorar la infraestructura existente, fomentar un crecimiento sostenible y promover la inclusión social. La ciudad utilizó los Juegos como catalizador para una transformación a largo plazo, especialmente

en el Este de Londres, una zona históricamente afectada por desafíos socioeconómicos y espacios urbanos descuidados. El legado de los Juegos Olímpicos en Londres, es evidente en la revitalización de antiguos sitios industriales en vibrantes desarrollos de uso mixto, la creación de instalaciones deportivas de clase mundial adaptadas para uso comunitario y la mejora de las redes de transporte público. Además, los Juegos estimularon el crecimiento económico, la creación de empleo y la inversión en vivienda asequible, contribuyendo a la prosperidad y cohesión social continuas de la ciudad.

En contraste, Río de Janeiro enfrentaba disparidades socioeconómicas más profundas y desafíos estructurales, exacerbados por problemas de desigualdad, delincuencia e infraestructura inadecuada. A pesar de los planes ambiciosos para utilizar los Juegos como catalizador de la regeneración urbana, el legado de los Juegos de Río ha sido empañado por el enfoque autoritario en la planificación y la toma de decisiones marginando a poblaciones vulnerables, exacerbando las tensiones sociales y socavando el potencial de crecimiento inclusivo. Aunque la ciudad invirtió considerablemente en proyectos de infraestructura, como mejoras en el transporte y construcción de sedes, los esfuerzos de regeneración a menudo descuidaron las necesidades de los residentes marginados, lo que provocó desalojos forzados, desplazamiento y disturbios sociales.

La descentralización urbana, un objetivo clave en el diseño de los Juegos Olímpicos de Río 2016, buscaba aliviar la congestión en los centros tradicionales como Copacabana. Hasta la fecha, se ha logrado consolidar este objetivo en un porcentaje cerca al medio, a través de medidas orientadas a la reestructuración del viario y la búsqueda de nuevas centralidades. En contraste, Londres, una ciudad naturalmente descentralizada, ha establecido múltiples centros urbanos a lo largo del tiempo, dado su origen como una mega ciudad formada por la unión de pequeños pueblos. Esto ha permitido que el plan olímpico urbano se enfoque en la conectividad entre la zona de los Juegos y el resto de la ciudad, a través del diseño e implementación de infraestructura viaria. Esta estrategia ha demostrado ser exitosa en Londres, pero se debe tomar en cuenta que Río de Janeiro es una ciudad relativamente nueva en comparación con Londres y que está en proceso de expansión continua.

Otra diferencia significativa radica en la sostenibilidad de los esfuerzos de regeneración; mientras que Londres priorizó el cuidado del medio ambiente y la planificación de legado desde el principio, Río de Janeiro luchó por conciliar las necesidades a corto plazo del evento con los objetivos de desarrollo urbano a largo plazo, a pesar de tener excelentes planes de implementación de recursos que aportarían positivamente al tema medio ambiental de la ciudad.

EL problema de los “Elefantes Blancos”

La arquitectura Olímpica puede resultar, en algunos casos, en un conjunto de edificios que se abandonan en gran medida después de los eventos, debido a la gran escala de las sedes, la función limitada y los altos costos de mantenimiento. El estadio principal de Londres diseñado por Populous, se ha unido a la lista de edificaciones “elefante blanco”,

“La importancia de considerar los factores contextuales y fomentar la participación comunitaria en la regeneración urbana.”

creado con la posibilidad de reducción, con una sede central para uso permanente y una estructura temporal que se eliminaría después de las olimpiadas; se empleó la misma estrategia con otras instalaciones deportivas, aún así existen algunas edificaciones que permanecen en desuso o uso frecuente en la actualidad. De manera similar, para la edición de 2016, Río de Janeiro había diseñado sedes específicas para el posterior desmontaje, pero se sabe que hasta la fecha en muchos de los casos el desmontaje no ha llevado a cabo y están en proceso de deterioro.

Las Villas Olímpicas

La oportunidad de regenerar un área en necesidad se da también gracias a la implementación de la villa olímpica, estos alojamientos que durante los juegos olímpicos son para el uso residencial de los atletas, sirven como un modelo para la futura urbanización, ya que utilizan el sitio con la esperanza de mantenerse después de los Juegos y expandir el área residencial existente, por medio de un diseño que se ajuste al entorno pero que además provoque igualdad social, rompiendo el esquema de segregación existente en el área.

Lamentablemente es en este punto donde algunas veces la estrategia falla, provocando lo opuesto a lo deseado, ya sea exacerbando las desigualdades sociales existentes, con comunidades marginadas soportando el peso del desplazamiento y la gentrificación. También sucede que la nueva área residencial no se identifica con su entorno, debido a un mal estudio social y cultural/estético y termina siendo aislada y abandonada. En estos casos el legado de exclusión social y marginación persiste, destacando la necesidad de políticas de desarrollo urbano más inclusivas y equitativas a nivel social, económico, cultural y estético.

Conclusiones

En conclusión, las experiencias de regeneración postolímpica de Londres y Río de Janeiro resaltan la importancia de factores contextuales, estructuras de gobernanza y participación comunitaria en la formación de los resultados de iniciativas de desarrollo urbano. Mientras que los esfuerzos de regeneración en Londres han generado beneficios tangibles y legados duraderos, la experiencia de Río de Janeiro subraya los desafíos de aprovechar megaeventos para una transformación urbana inclusiva y sostenible. A medida que las ciudades de todo el mundo continúan enfrentando las complejidades de la regeneración urbana, las lecciones aprendidas de estas experiencias contrastantes pueden informar estrategias futuras para construir comunidades urbanas resilientes, equitativas y vibrantes.

En Bolivia, las ciudades enfrentan varios desafíos de infraestructura y diseño urbano, como es el caso de la urbanización rápida, con una parte significativa parte de la población migrando de áreas rurales a urbanas, ejerciendo inmensa presión sobre la infraestructura y los servicios existentes, a eso se suman otros aspectos como el problema de los asentamientos informales, la deficiente estructura de transporte, los problemas de

sostenibilidad ambiental y la desigualdad social. Bolivia puede inspirarse en otros países que han abordado con éxito desafíos urbanos por medio de oportunidades de eventos importantes como es el caso de las Olimpiadas, de estos ejemplos podemos aprender a planificar cuidadosamente el futuro de nuestras ciudades.

Referencias



- Borja, J. (1995). *Barcelona: Un Modelo de Transformación Urbana*. Barcelona: PGU; London: Architectural Press.
- Carmona, M. (2009). *Design is for life, not just for the Olympics*. *Town & Country Planning*, 78(6), 300-306.
- Dalzell, W. (1981). *The History of London*. London: Unwin Hyman.
- Giedion, S. (1969). *Space, Time and Architecture: The Growth of a New Tradition*. Harvard University Press.
- Gold, J. R. (2007). *Olympic Cities: City Agendas, Planning, and the World's Games*. London: Routledge.
- Kostof, S. (1991). *The City Shaped: Urban Patterns and Meanings through History*. Boston: Bulfinch.
- Lee, C., & Jacoby, S. (2011). *Typological urbanism*. *Architectural Design*, 81(1), 17-25.
- Liao, A. P. (2009). *Sustainable Olympic Design and Urban Development*. Abingdon: Routledge.
- Lynch, K. (1960). *The Image of the City*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Rose, M. (1973). *The East End of London*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Rubin De Celis, C. (2011). *The Urban Impact of the Olympic Games 2012 and Its Legacy for East London*. (master's thesis). University of Portsmouth, England.
- Shaw, G. L. (2001). *Urban Leisure and Transport: Regeneration Effects*. London: SAGE.
- Sykes, P. R. (2000). *Urban Regeneration: A Handbook*. London: SAGE.
- Town & Country Planning (2009). *Urban regeneration and its Effects*. *Town & Country Planning*, 78(6), 327-332.